

Introducción

Cuando en enero del año 2020 la Fundación BBVA, en colaboración con la Sociedad Española de Estudios Clásicos, lanzó el Programa *Logos* de ayudas a la investigación en Estudios Clásicos, ninguno de los investigadores principales de los proyectos presentados imaginábamos los escenarios por los que íbamos a pasar: los meses de espera destinados a la tramitación, evaluación y resolución de la convocatoria estuvieron dominados por el confinamiento y el aprendizaje, a marchas forzadas, de las particularidades de las herramientas digitales para el teletrabajo y la docencia virtual (con toda su extensísima parafernalia de casuísticas). Cuando en junio del mismo año se notificó la resolución, apenas estábamos apenas saliendo del estado de alarma (y no es este el sitio para recordar las idas y venidas relacionadas con las diferentes oleadas de la pandemia). La ejecución de los proyectos aprobados durante los dos años siguientes estuvo condicionada, en su totalidad, por la pandemia. Muchas de las reuniones académicas y/o conferencias programadas se anularon; otras se celebraron en línea o en lo que ahora denominamos modalidad semipresencial. Pese a las circunstancias, íbamos avanzando, pero a todos nos quedó la certeza de que nada supera al contacto cara a cara entre colegas y amigos como la mejor forma de trabajar en equipo. Los encuentros virtuales no son más que un sucedáneo, bienvenido por muchas razones prácticas, pero un sucedáneo al fin y al cabo.

Explicamos esto porque el libro que presentamos es un fruto directo de la colaboración entre cuatro equipos beneficiarios de las ayudas del Programa *Logos* en el escenario descrito. Y es que, tras ver el listado de proyectos financiados, enseguida detectamos las afinidades entre nuestras respectivas propuestas, que exponemos brevemente a continuación:

«Estudio y análisis comparativo de las principales fuentes socráticas: Platón, Aristófanes y Jenofonte», es el proyecto planteado por Francisco José Casadesús Bordoy¹. Parte de la hipótesis de que las informaciones que

¹ Institut de Recerca i Innovació Educativa (IRIE). Universitat de les Illes Balears. Completa su equipo Antonio Bordoy Fernández, de la misma universidad.

coincidan en varias fuentes tienen una alta probabilidad de ser genuinas. El estudio comparativo pretende ofrecer un perfil de Sócrates que permitirá caracterizar su vida y pensamiento de manera independiente del grado de credibilidad que puedan ofrecer cada una de esas fuentes de forma aislada. Esta investigación se integra en la novedosa corriente investigadora internacional que, a partir de la revalorización de Jenofonte como testimonio, propugna el relanzamiento de los estudios socráticos. Esto, a su vez, reforzará el valor de los testimonios platónicos y aristofánicos, cuya validez han discutido numerosos investigadores².

«Los usos del humor en Platón. Ironía, humor y filosofía en los diálogos platónicos», es el tema planteado por Javier Aguirre Santos³. Su objetivo es coordinar en torno a este tema a unos veinticinco platonistas de todo el mundo en torno a la idea de efectuar un repaso sistemático a los diálogos del pensador griego para descifrar las claves que permitan comprender mejor los diversos usos del humor que despliega a lo largo de su obra. Para ello, se diseccionarán los textos poniendo el foco en los protagonistas de la acción, su contexto físico e histórico y la naturaleza válida o falaz de sus argumentos, con especial atención a los numerosos recursos humorísticos que aparecen, como bromas entre los personajes, juegos de palabras, imitaciones paródicas de celebridades, chascarrillos y burlas⁴.

² Entre los resultados más significativos de la investigación desarrollada en este proyecto, publicados en diversos artículos y capítulos de libro, destacan: 1) los relacionados con aspectos muy relevantes de la religiosidad de Sócrates, derivados, principalmente de su creencia en la inmortalidad del alma; 2) las disputas y las tensiones con los sofistas y comediógrafos, muy particularmente Aristófanes, que acabaron dañando la imagen pública de Sócrates hasta el punto de que determinaron algunas de las acusaciones que provocaron su juicio y condena a muerte. En el marco de estas investigaciones, el investigador principal de este proyecto tiene previsto publicar un libro, con el título *Sócrates y sus enemigos*, del que ya avanzó sus principales líneas argumentales en la conferencia que impartió con el mismo título el 19 de mayo de 2022, en el *Ciclo Logos. Visiones del mundo clásico*, organizado por la Fundación BBVA en su sede, con la colaboración de la Sociedad Española de Estudios Clásicos.

³ Departamento de Filosofía, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea. También integra su equipo Jonathan Lavilla de Lera, de su misma universidad.

⁴ Entre los resultados del proyecto destacan: los libros *Humor y filosofía en los diálogos de Platón* (Barcelona-México, Ánthropos-UAM Iztapalapa, 2021) y *Platón y la valentía. Laques* (Madrid, Plaza y Valdés, 2022), los capítulos «Ironía platónica en el Fedro» (2021), «Un chascarrillo en el Laques» (2021) y «Goethe y el Ion platónico, un diálogo aristofanesco» (2021) y los artículos «La dicotomía interior/exterior en el “Fedro” de Platón» (*Pensamiento. Revista de Investigación e Información*

«Los lugares del saber en la Atenas democrática», está dirigido por Marco V. García Quintela⁵. La propuesta parte de la constatación de que los usuarios de los saberes son intelectuales, con sus condicionantes sociales, jurídicos e ideológicos. Pericles, por ejemplo, se expresa en el grandioso programa edilicio de la Acrópolis, mientras que Sócrates solo ocupa un lugar institucional definido cuando es procesado y condenado a muerte. Se trata de indagar cómo las estrategias intelectuales buscan eco social escogiendo unos u otros lugares para transmitir sus mensajes. La investigación centrada en la Atenas democrática pretende aportar ideas a los debates sobre la participación política, las relaciones saber-poder, la religión politeísta como definidora de identidades, etcétera, considerando la importancia de la aportación desde el punto de vista del «lugar»⁶.

«Pensar las emociones en la Atenas democrática: diálogo entre la comedia y la filosofía» es el proyecto liderado por José María Zamora Calvo⁷. El objetivo planteado es el estudio las emociones relacionadas con

Filosófica, 77(293), 41-63, 2021), «La metáfora de los anillos imantados y la interpretación platónica de la Unidad del Estado» (*Pensamiento. Revista de Investigación e Información Filosófica*, 77(293), 159-170, 2021) y «La broma de Sócrates inspirado: Fedro 23 y Crátilo 396d». *Plato Journal*, 22, 159-175, 2021).

⁵ Departamento de Historia, Universidade de Santiago de Compostela. Forman parte de su equipo, María Mercedes Díaz de Cerio Díez (Universidade de Santiago de Compostela); María Dolores Fontán Amoedo (Universidade de Santiago de Compostela); Julián Alejandro Gallego (Universidad de Buenos Aires); Francisco Javier González García (Universidade de Santiago de Compostela); Étienne Helmer (University of Puerto Rico); Arnaud Macé (Université de Franche-Comte); María Vanesa Mariño Calvo (Universidade de Santiago de Compostela); Laura Isabel Sancho Rocher (Universidad de Zaragoza); Nerea Terceiro Sanmartín (Université de Namur); Noémie Villacèque (Université de Reims Champagne-Ardenne).

⁶ Entre los resultados del proyecto destacan: García Quintela, M. V.; Helmer, E.; Macé, A.; Villacèque, N. (coords.) (en prensa), *Les lieux du savoir dans l'Athènes démocratique, Dialogues d'Histoire Ancienne* (DHA), número spéciale; Pascual, J.; García Quintela, M. V. (eds.) (2022), *Greek Landscapes. From the Ionian Sea to Athens. Gerión. Revista de Historia Antigua* 40/2; Terceiro Sanmartín, N. (2022), «Contexto discursivo y filosofía política en la República de Platón», *Dialogues d'Histoire Ancienne* (DHA), 48/1, 217-247, <https://www.cairn.info/revue-dialogues-d-histoire-ancienne-2022-1-page-217.htm?modal=share-tap&tap=i36hrs6oklgie>; Terceiro Sanmartín, N. (2022), «The Dramatic Date of Plato's Timaeus-Critias», *Greek, Roman and Byzantine Studies* (GRBS), 62, 182-202, <https://grbs.library.duke.edu/article/view/16699>.

⁷ Departamento de Filosofía, Universidad Autónoma de Madrid. Forman parte de su equipo de investigación: Claudia Nélica Fernández (Universidad Nacional de

la vida política democrática, teniendo en cuenta la alta dependencia del género cómico antiguo con la realidad política de su tiempo. Tradicionalmente se habían investigado los textos historiográficos o de oratoria con el objetivo de identificar los regímenes emocionales que regían la vida de los ciudadanos que llenaban de contenido el funcionamiento de la democracia ateniense. Sin embargo, la lista de emociones planteada por Aristóteles en la ‘Retórica’ resulta insuficiente y se hace necesario extender el estudio de las pasiones a otras obras del mismo autor, sobre todo las éticas. En definitiva, se planteaba un estudio exhaustivo de la filosofía aristotélica con el objetivo de arrojar nueva luz sobre la emotividad de los agentes socio-políticos de la comedia aristofánica⁸.

Constatadas las afinidades que fácilmente se desprenden de la lectura del contenido de los proyectos, los investigadores principales nos pusimos en contacto por los medios electrónicos que aprendíamos a manejar día a día. La idea de «la transmisión del conocimiento» para federar las cuatro iniciativas iniciales nos pareció prometedora y, bajo esa etiqueta, decidimos poner en marcha una iniciativa conjunta que se plasmó en la celebración del congreso internacional «La transmisión del conocimiento en la Atenas democrática». Su celebración tuvo lugar entre los días 10 y 11 de marzo de 2022 en la Universidad Autónoma de Madrid, siendo José María Zamora Calvo nuestro anfitrión. El evento estuvo precedido el día 9 por un acto en la Fundación Pastor bajo el patrocinio de la Sociedad Española de Estudios Clásicos y la propia Fundación BBVA, donde se presentaron de forma conjunta los contenidos de los cuatro proyectos colaboradores en el congreso de los dos días sucesivos.

Participaron en el congreso integrantes de los diferentes equipos de investigación y se invitó a otros investigadores que los organizadores

La Plata); Emiliano Jerónimo Buis (Universidad de Buenos Aires); Carlos Megino Rodríguez (Universidad Autónoma de Madrid); Diego Sebastián Garrocho Salcedo (Universidad Autónoma de Madrid); Iván De los Ríos Gutiérrez (Universidad Autónoma de Madrid).

⁸ Entre los resultados del proyecto destaca la edición del volumen colectivo, que se publica como dossier especial de la revista *Synthesis* (Centro de Estudios Helénicos, Universidad Nacional de La Plata/CONICET), vol. 30, nº 1, junio de 2023, con el título *Pensar las emociones en la Atenas democrática*. Reúne seis trabajos de especialistas en el estudio de las emociones en la Antigüedad provenientes de universidades y centros de investigación europeos (Academia Polaca de Ciencias, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, Universidad de Pardubice, Centro León Robin UMR 8061 CNRS/Universidad Sorbona y Universidad Autónoma de Madrid).

estimábamos que aportarían contribuciones interesantes al marco general propuesto. El conjunto de las aportaciones se agrupa en torno a cinco bloques.

El primero lleva por título «Política y conocimiento en la Atenas democrática». Laura Sancho escribe sobre «El discurso deliberativo y su potencial instructivo» planteándose que, en la Atenas democrática, las deliberaciones estaban abiertas a todos los ciudadanos, por lo que la acción política se producía ante auditorios multitudinarios y no profesionales. La necesidad de construir alegatos persuasivos fue el origen del desarrollo de una *téchne* retórica necesaria para triunfar en la vida institucional pero que, con el tiempo, fue observada con recelo. Émmanuele Caire, por su parte, contribuye con el capítulo «Le savoir politique du peuple dans l'Athènes démocratique. Echos d'un débat», en el que analiza las fuentes textuales que muestran cómo la ciudadanía ateniense adquiere un saber político compartido a través de su participación en las instituciones públicas. Seguidamente, Marcelo Boeri, en «Autoritarismo, epistocracia y conflicto psicológico en Platón», discute algunos aspectos de la psicología moral platónica, su impacto en el dominio político y en la objeción al enfoque «epistocrático» de los gobernantes platónicos que han presentado algunos filósofos políticos contemporáneos recientes. El autor se propone mostrar hasta qué punto el debate de psicología moral es relevante en la discusión platónica de la autoridad política, la cual, según Platón, debería estar en manos de quienes tienen conocimiento. Michele Corradi estudia un caso de las complejas relaciones entre filósofos y políticos en «Pericles y la *euboulia* de Protágoras», partiendo de que en el *Protágoras* de Platón se proclama que el sofista enseña *euboulia* (318e-319a = 80A5 DK) (controvertido concepto que algunos definen como la «ciencia del gobierno» a partir de su primer significado, esto es, «el buen juicio»). Considerada por el sofista como una virtud, la contribución relaciona la *euboulia* con la figura de Pericles. Cierra el apartado David Hernández de la Fuente con su ensayo sobre «Metáfora y política en la democracia ateniense», donde propone abordar la conexión entre los esquemas básicos del pensamiento y la retórica democrática, en la experiencia histórica de la Atenas clásica, con una selección de metáforas acerca del gobierno y de la política, en motivos clave como el del agricultor o el pastor, para entender algunas de las ideas sobre la convivencia en la polis democrática.

El segundo apartado lleva por título «Dialéctica y conocimiento en Platón». La aportación compartida por Mercedes Díaz de Cerio y Ramón Serrano, «La interpretación de Erixímaco (*Smp.* 187a-c) del frg. 51 Kirk

(≈ frg. 51 D.-K.) de Heráclito», aborda la proyección de la noción de *ἔργος* al ámbito musical que Erixímaco había efectuado fundándose en una interpretación del fr. 51 DK de Heráclito tan peculiar como errónea que, no obstante, había sido cuidadosamente elaborada por Platón. Por su parte, Francesc Casadesús, en su trabajo sobre «Sócrates y los sofistas: ¿retórica o dialéctica?», aborda las frecuentes disputas entre Sócrates y los sofistas sobre el método a utilizar en sus encuentros, la retórica sofística o la dialéctica socrática. El trabajo analiza y comenta los pasajes más notables sobre esta controversia en las obras de Platón y Jenofonte, donde se presentan muestras de esas discusiones. Javier Aguirre, en «Método socrático y humor en el *Laques*», estudia cómo en este diálogo platónico se encuentra una ilustración de la indagación filosófica y, más concretamente, de la idea de que la práctica filosófica consiste en una búsqueda en común según unas determinadas reglas, entre las que es importante el correcto uso del humor. Seguidamente, Daniel Salgueiro, en «La dialéctica y otras discursividades en el *Crátilo*», parte de la definición que hace Sócrates en el diálogo del nombre como un instrumento dialéctico. Este instrumento juega un papel importante en la división y la unión de entidades, a lo que se añade cierta función epistemológica que, debidamente dominada con técnica, se muestra indispensable para alcanzar la corrección en el discurso (*ὀρθότης*). Jonathan Lavilla examina «Algunas consideraciones sobre la crítica platónica a la escritura: el diálogo filosófico y la transmisión de la filosofía», partiendo de la crítica platónica a la escritura en *Fedro* y *Carta VII* en marcado contraste con el esmero literario que el filósofo dedica a su vasta obra. Sin embargo, considera que esta paradoja solo es aparente: aunque Platón privilegie la oralidad, también ve en el diálogo socrático una potente herramienta filosófica. Termina el apartado el trabajo de Jorge Cano Cuenca, «¿Quién puede contar qué? Sobre la naturaleza de los interlocutores de *Timeo-Critias*», que aborda el *eikos logos-eikos mythos* desplegado en *Timeo* y *Critias* desde la idea de mimesis. Para que esa clase de discurso sea posible, ha de darse un determinado estado de adecuación del alma a eso que es objeto del discurso: el origen del universo o la mejor ciudad posible. Esa disposición natural del alma, unida a una correcta educación, permite que ese *logos* se convierta en un discurso-imagen del mundo, adecuado a los parámetros de verdad que rigen la mimesis correcta, frente a los mitos no ejemplares de la poesía tradicional y el *eidolon* visual de los sofistas. Los interlocutores de ambos diálogos encarnan ese ser filosófico y político capaz de generar ese nuevo modelo mimético.

El tercer apartado lleva por título «Topología y conocimiento en la Atenas democrática». Marco García Quintela y Nerea Terceiro Sanmartín estudian el «Saber común y encierro del saber en la Atenas democrática: del *phrontisterion* de las *Nubes* de Aristófanes al Consejo del Alba de las *Leyes* de Platón», donde proponen que las curiosas coincidencias entre los escenarios diseñados por Aristófanes en *Nubes* y Platón en *Protágoras* para presentar a los intelectuales en acción, el contraste entre estas dos propuestas literarias, y la no menos literaria propuesta del Consejo del Alba que Platón hace en *Leyes*, dibujan con trazo borroso los perfiles de una Academia real y nunca descrita en los textos contemporáneos. A continuación, Étienne Helmer estudia «Fuera y dentro de la polis: topología de lo no-político en Platón», donde analiza los lugares no introducidos en la constitución de Magnesia en las *Leyes* de Platón y los aspectos de su vida social que quedan en los márgenes.

Bajo el título «Emociones y conocimiento en la Atenas democrática», el cuarto apartado del presente volumen reúne tres aportaciones. Gabriele Cornelli, en «La opción de Odiseo: ética y comedia en el mito de Er», aborda la descripción platónica del mito de Er, al final de la *República*, para sugerir una idea radicalmente nueva de subjetividad moral, diferente a la construcción ética del resto de las narraciones con las que se presentan otros mitos escatológicos. En este caso, se plantea cómo el futuro que le aguarda a las almas depende de su propia elección. A continuación Emiliano Buis, en «Souvenirs de Maratón: cultura material, memoria emotiva y propaganda democrática en la comedia antigua», se ocupa de indagar cómo la comediografía antigua instala y promueve la consolidación de una memoria colectiva en torno de las experiencias bélicas de Maratón y Salamina. Plantea, de este modo, que son varios los pasajes de Aristófanes en que se afirma una red semántica que vincula al pasado heroico de Maratón y Salamina y los bienes bélicos con el recuerdo melancólico del poder imperial de Atenas, en clara contraposición con los objetos y materiales degradados y los afectos negativos propios de la crisis en los tiempos contemporáneos de la guerra del Peloponeso. Por último, Claudia N. Fernández, en «La educación sentimental: dinámica de las emociones en la transmisión del conocimiento cómico», aborda la agenda pedagógica de la comedia antigua observando cómo las emociones cumplen un papel fundamental, del cual filósofos como Platón y Aristóteles dieron cuenta, y explora, en particular, el rol del temor en algunas comedias de Aristófanes como definidor de las relaciones del héroe cómico con sus adversarios y del poeta con su público.

El último apartado, titulado «Recepción: el legado del conocimiento de la Atenas clásica», integra cinco propuestas. Ignacio Pajón, en «Enseñar contra el nomos: la transmisión del conocimiento en el cinismo», trata la cuestión de cómo los cínicos se caracterizaron por la transgresión de las leyes y convenciones (*nomoi*) imperantes en la ciudad de Atenas, erigiéndose en una alternativa pedagógica que introdujo nuevas perspectivas en el orden político y social. Por su parte, Antoni Bordoy expone en «Las enseñanzas de Sócrates a Platón: el conocimiento y los *Oráculos caldeos*» cómo los filósofos neoplatónicos diferenciaron a Sócrates de Platón, asignándole al primero una función religiosa e iniciática próxima a las ideas procedentes de las antiguas religiones místicas, muy particularmente del orfismo. Seguidamente, José María Zamora Calvo estudia en «Alcibiades en la escuela de Proclo. El *cursus* neoplatónico» cómo, en su interpretación del *Alcibiades I*, Proclo integra de manera sistemática la dialéctica socrático-platónica y la teoría de la demostración aristotélica. El *skopós* de este diálogo, el conocimiento de sí, le asigna el primer puesto en el programa de estudios neoplatónico impartido en las escuelas de Atenas y de Alejandría en los siglos VI y VI. Dando un salto hacia la transmisión del saber antiguo en otros períodos, Carlos Megino estudia «La idea de democracia en la versión castellana al *Regimiento de Príncipes* de Egidio Romano», analizando la recepción del concepto aristotélico de democracia. Finalmente, Diego S. Garrocho, en su texto «*Andreía*: el miedo, la valentía o el aprendizaje de una virtud», reflexiona acerca de la manipulación de ciertas emociones, como el temor, en la vida política democrática del s. V antes de nuestra era, extendiendo estas observaciones a cuestiones actuales.

El cruce de los enfoques filosóficos, históricos y filológicos resultó óptimo para potenciar, en sus campos respectivos y en sus relaciones recíprocas, el estudio de la transmisión del conocimiento en relación con la política democrática ateniense. El gran potencial que demuestra el estudio interdisciplinar de la Antigüedad permite adelantar nuevas líneas de investigación que impliquen avances en el estudio de la historia de la filosofía antigua, en sus etapas clásica, helenística y romana.

**POLÍTICA Y CONOCIMIENTO
EN LA ATENAS DEMOCRÁTICA**